

Előzetes vitarendezési kérelem

Alulírott Osztoivits Péter, mint a **Prímfest Kft.** /ügyvezető igazgatója (Székhely: 1083 Budapest, Illés u. 17., fax:+36-1-299-0066, a továbbiakban: **Kérelmező**), a Vaszary Kolos Kórház, Esztergom (Fax: +36 (33) 542-302), mint **Ajánlatkérő** által „Vaszary Kolos Kórház, Esztergom részére SO2 pályázat (TIOP-2.2.2/08/2-2009-0025) keretében központi épület földszintjén (manuális pavilon) belső átalakítási munkálatokra vonatkozó építési beruházás + manuális pavilon és röntgen épület összeépítésére vonatkozó bővítési munkák elvégzése vállalchaftási szerződés keretében." megnevezéssel lefolytatott építési beruházási tárgyú, 2011. 04. 14-én megindított közbeszerzési eljárásának eredményét tartalmazó összegezéssel, az ajánlatkérői döntéssel szemben a Kbt. 96/A. § értelmében

előzetes vitarendezési kérelmet

nyújtok be,

és az alábbiakban részletesen kifejtett indokok alapján kérjük a Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy a Kbt. szerinti véleményét, az ott előírt határidőn belül kifejtteni, és a fent hivatkozott fax számra azt megküldeni, valamint a kérelmünkben foglalt "Javaslat" szerinti, szükséges intézkedéseket haladéktalanul megtenni szíveskedjen.

I.) A közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Kbt.) 96/A. § (2) bekezdés szerinti információk:

1.) A Kérelemmel érintett közbeszerzési eljárás megnevezése, száma: „Vaszary Kolos Kórház, Esztergom részére SO2 pályázat (TIOP-2.2.2/08/2-2009-0025) keretében központi épület földszintjén (manuális pavilon) belső átalakítási munkálatokra vonatkozó építési beruházás + manuális pavilon és röntgen épület összeépítésére vonatkozó bővítési munkák elvégzése vállalchaftási szerződés keretében." KÉ: 9414/2011, 2011.04.20.

2.) Az Összegezés Kbt.-be ütköző részei, és ennek indokai: Összegezés 7. pontja

Ajánlatkérő az összegezés 7. pontjában kifejtett indokai alapján az ajánlattevő ajánlatát nem fogadta el, miszerint:

„**Prímfest Kft.** 1083 Budapest, Illés u. 17. fsz.1.

9

Előzetes vitarendezési kérelem

Ajánlatkérő ajánlattevőt a 2011. június 24. napján kibocsátott hiánypótlási felhívásában az alábbi hiányok pótlására szólította fel:

1. Az ajánlattételi felhívás III.2.4) pontjában előírt, a Kbt. 253.§ szakaszában meghatározott feltétel megállapíthatóságához, csatolja cégszerűen aláírt nyilatkozatát az ajánlattételi felhívás feladását megelőző év teljes nettó árbevételéről.
2. Csatolja az ajánlattételi felhívás III.2.3) M5. pontjában előírtaknak megfelelően a Kbt. 67.§. (2) bekezdés d) pontja alapján az ajánlattételi felhívás feladását megelőző 3 évre vonatkozó éves statisztikai jelentését.
3. Csatoljon az ajánlattételi felhívás III.2.3.) M1. pontjában előírtaknak megfelelő olyan 2 db egészségügyi létesítmény (jékvóbeteg ellátást vagy járóbeteg ellátást biztosító intézmény) működés közbeni kivitelezésére vonatkozó referenciát a Kbt. 68. § (2) bekezdésében meghatározott tartalommal, amelyből egyértelműen megállapítható az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelés.

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás 3. pontjában előírtaknak nem megfelelő hiánypótlást nyújtott be, ugyanis Ajánlattevő a működés közbeni kivitelezésére vonatkozó referenciáját egy általa kötött építési szerződés csatolásával kívánta igazolni, amely nem felel meg a Kbt. 68. § (2) bekezdésében meghatározott tartalmi és formai követelményeknek

A Kbt. 68.§ (2) bekezdése kimondja: „A 67. § (2) bekezdése a) pontjának esetét a szerződést kötő másik fél által adott igazolással kell igazolni. Az igazolásban meg kell adni legalább az ellenszolgáltatás összegét, a teljesítés idejét és helyét, továbbá nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.”

Ajánlattevő a hiánypótlásában nem csatolta a hiánypótlási felhívás 3. pontjában meghatározott a Kbt. 68. § (2) bekezdése szerinti referenciaigazolást, mely ajánlatának a Kbt. 88. § (1) e) és f) pontja szerinti érvénytelenségét vonja maga után.

Ajánlatkérő tévesen állapította meg a PRÍMFEST Kft. ajánlatának érvénytelenségét az összegezésben megadott indok alapján.

- 2.1)** A PRÍMFEST Kft. által benyújtott referenciaigazolás megfelelő. Ajánlatkérő az érintett közbeszerzési eljárást megindító felhívás III.2.3. pontjában, a Kbt. 67. § (2) bekezdés a) pontja szerinti, a szerződés teljesítésére való műszaki, szakmai alkalmassági szempont igazolásaként és ezzel kapcsolatos 69. § (2) bekezdés szerinti alkalmatlanná minősítési szempontként a következőket írta elő:

„III.2.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód:

Ajánlattevő köteles csatolni ajánlatához:

M.1/ A Kbt. 67. § (2) bekezdés a) pontja alapján az ajánlattételi felhívás feladásától számított 5 év (60 hónap) legjelentősebb épületbővítési és felújítási referenciáinak ismertetését (legalább az ellenszolgáltatás összegének, a teljesítés idejének és helyének megjelölésével, valamint a szerződést kötő másik fél megnevezésével), mely beruházásokra vonatkozóan a Kbt. 68. § (2) bekezdésében előírtak szerinti igazolást kell csatolni az ott meghatározott tartalommal.

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

9

Előzetes vitarendezési kérelem

Alkalmatlan ajánlattevő amennyiben nem rendelkezik:

M.1/ A felhívás feladásának napjától számított 5 év (60 hónap) tekintetében összességében legalább 4 db befejezett, egyenként min. nettó 80 millió forint értékű építésre és épület felújítására vonatkozó (egy szerződésen belül teljesített) referenciával, melyekből legalább 2 db egészségügyi létesítmény (fekvőbeteg ellátást vagy járóbeteg ellátást biztosító intézmény) működés közbeni kivitelezésére irányult."

A PRÍMFEST Kft. által becsatolt referenciaigazolás tartalma a Kbt. 68. § (2) bekezdésében előírtak szerinti, azaz a jogszabályban felsorolt tartalom mindegyikét tartalmazza.

68. § (2): „ A 67. § (2) bekezdése a) pontjának esetét a szerződést kötő másik fél által adott igazolással kell igazolni. Az igazolásban meg kell adni legalább az ellenszolgáltatás összegét, a teljesítés idejét és helyét, továbbá nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.”

A csatolt referenciaigazolás a következőket tartalmazza:

- 1) referenciát adó cég megnevezése („ szerződést kötő másik fél megnevezése”)
- 2) referenciát kiállító személy neve, telefonszáma
- 3) referencia munka
 - a. pontos megnevezése
 - b. ellenszolgáltatás összege („ellenszolgáltatás összege”)
 - c. teljesítés ideje („a teljesítés idejének”)
 - d. teljesítés helye („és helyének”)
- 4) Vélemény: A teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt X („a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e”)
- 5) A referencia munkát elvégző cég neve

Fentiek szerint, tehát a referenciaigazolás megfelel az ajánlattételi felhívásban és a Kbt. 68. § (2) bekezdésében foglaltaknak.

2.2.) Ajánlatkérő a pályázatban csatolt referenciára vonatkozóan az alábbi hiánypótlásokat kérte a PRÍMFEST Kft.-től:

(1.) 06.01-én küldött hiánypótlási felhívás:

9

Előzetes vitarendezési kérelem

Prímfest Kft.

1. Az ajánlattételi felhívás III.2.3) M.1/ alapján előírt, a Kbt. 67. § (2) bekezdésének a) pontja szerinti nyilatkozatát tartalmazó táblázat (28. old.) 1. sorában bemutatott és referenciával igazolt építési beruházás („Simmelweis Egyetem Anatómiai épülettömb padlásterének beépítése”) nem felel meg az előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek tekintettel arra, hogy az nem fekvőbeteg vagy járóbeteg ellátást biztosító intézményt érintett.

Az alkalmassági minimumkövetelmények figyelembe vételével mutasson be helyette egy másik (egészségügyi intézmény bővítésére vagy felújítására vonatkozó) építési beruházást és csatolja referenciaigazolását a Kbt. 68. § (2) bekezdésében meghatározott tartalommal.

(2.) 06.24-én küldött Javított hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérése:

Prímfest Kft.:

3. Csatoljon az ajánlattételi felhívás III.2.3.) M1. pontjában előírtaknak megfelelő olyan 2 db egészségügyi létesítmény (fekvőbeteg ellátást vagy járóbeteg ellátást biztosító intézmény) működés

közbeni kivitelezésére vonatkozó referenciát a Kbt. 68. § (2) bekezdésében meghatározott tartalommal, amelyből egyértelműen megállapítható az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelés.

A PRÍMFEST Kft. a bekért hiánypótlásoknak az alábbiak szerint tett eleget:

1. hiánypótlási felhívás: csatoltuk a közbeszerzés értékének 10%-át meg nem haladó alvállalkozóink egészségügyi intézményre vonatkozó másik referenciáját (egy a már a 2011.05.05-én benyújtott ajánlatunkban szerepelt)

2. hiánypótlási felhívás: csatoltunk egy az ügyvezető által cégszerűen aláírt „Hiánypótlás és felvilágosítás referenciákra vonatkozóan” elnevezésű nyilatkozatot, melyben arra hivatkoztunk, hogy: „A benyújtott referenciaigazolásokhoz kapcsolódó vállalkozási szerződés 14. pontja rendelkezik a működés közbeni kivitelezésről, így egyértelműen megállapítható az alkalmassági minimum követelményeknek való megfelelés. A vállalkozási szerződést a referencia igazolások kiegészítésére, teljes terjedelmében mellékeljük.”

A nyilatkozatunk második felében kifejtettük álláspontunkat, mely szerint az ajánlatunkban bemutatott „Simmelweis Egyetem Anatómiai épülettömb padlásterének beépítése” referencia megfelel a fekvőbeteg vagy járóbeteg ellátást biztosító egészségügyi intézmény bővítés vagy felújítás kitételének.

9

Előzetes vitarendezési kérelem

Hiánypótlásunk 6. oldalától tartalmazza a hivatkozott szerződést, melyből a főbb pontok a következők:

Építési szerződés

a Budapest, VIII. kerület, Mária utca 39. szám alatti Szemészeti Klinika négyzetes épületének megszakítás nélküli, folyamatos betegellátás alatti, üzemszerű működés közbeni három elkülöníthető ütemben megvalósuló rekonstrukciója tárgyában,

14. A Vállalkozó köteles legalább 3 héttel előbb értesíteni a **Megrendelő** képviselőjét, amennyiben olyan munkaterületen szeretnének tovább dolgozni, ahol betegellátás folyik. A Vállalkozó kötelezettséget vállal arra, hogy a munkavégzését és annak feltételeit a Szemészeti Klinika betegellátó tevékenységére figyelemmel alakítja ki s folytatja.

2.3.) Továbbá szeretnénk rámutatni arra, hogy Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásban **a Kbt. 68. § (2) bekezdésében előírt tartalmú referenciaigazolást kért, melynek maradéktalanul eleget tettünk.** Az Ajánlatkérő nem írta elő, hogy a „működés közbeni kivitelezésre” vonatkozó körülménynek a referenciaigazolásban kell szerepelnie, csupán azt kérte, hogy a referenciaigazolásnak meg kell felelnie a Kbt. 68. § (2) bekezdésében foglaltaknak. Véleményünk szerint a „működés közbeni kivitelezésre vonatkozó” körülményt a hiánypótlásban csatolt, mindkét fél által aláírt építési szerződéssel megfelelően igazoltuk.

Előzőekben leírtak alapján az összegezés 7. pontja jogsértő, mivel az ajánlattevő műszaki, szakmai alkalmassága, mely szerint rendelkeznie kell „működés közbeni kivitelezésre vonatkozó” referenciával, a csatolt építési szerződésből egyértelműen megállapítható.

Mindezek figyelembe vételével a PRÍMFEST Kft. ajánlatát nem lehet érvénytelennek tekinteni a Kbt. 88.§ (1) bek. e) és f) pontja alapján – e) az ajánlattevő, illetőleg a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladóan igénybe vett alvállalkozója nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek; f) az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.”-, az ajánlata érvényesnek minősül.

II.) Összefoglalva:

II.1. A PRÍMFEST KFT. ajánlatában benyújtott referenciaigazolás megfelelő, alkalmasságát a felhívás III.2.3. pontjában foglaltak szerint igazolta.

II.2. Fentiekre tekintettel a PRÍMFEST Kft. ajánlata érvényesnek minősül.

9

Előzetes vitarendezési kérelem

III.) Kérelmező "javaslata":

Fentiekben részletesen kifejtett indokaink alapján kérjük, hogy ajánlatkérő intézkedjen az összegezés javításáról, melynek eredményeként a PRÍMFEST Kft. ajánlatát érvényesnek minősíti.

Budapest, 2011. július 21.

Tisztelettel:


Osztovits Péter

ügyvezető igazgató

PRÍMFEST KFT.
1083 Budapest,
Illés u.
-4-

9