

ÉRKEZET:

2011. SZEPT. 13.

Tárgyszám:

162/106/20M-

Előszám:

Létszám:

Előadó:



**KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1024 Budapest, Margit krt. 85.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/336-7776, fax: 06-1/336-7778

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Ikt.sz.: D.541/14/2011.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság a **Prímfest Kft.** (1083 Budapest, Illés u. 17., a továbbiakban: kérelmező) által a **Vaszary Kolos Kórház** (2500 Esztergom, Petőfi Sándor u. 26-28., a továbbiakban: ajánlatkérő) „**Vaszary Kolos Kórház, Esztergom részére SO2 pályázat (TIOP-2.2.2/08-2-2209-0025) keretében központi épület földszintjén (manuális pavilon) belső átalakítási munkálatokra vonatkozó építési beruházás + manuális pavilon és röntgen épület összeépítésére vonatkozó bővítési munkák elvégzése vállalalkozási szerződés keretében**” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen benyújtott jogorvoslati kérelmének **részben helyt ad** és megállapítja, hogy **ajánlatkérő megsértette** a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 250. § (3) bekezdés g) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontjára tekintettel a Kbt. 81. § (3) bekezdését és 91. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság ezt meghaladóan a jogorvoslati kérelmet **elutasítja**.

A Döntőbizottság a Kbt. 93. § (2) bekezdésének sérelmére alapozott kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati eljárást **megszünteti**.

A Döntőbizottság az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás során hozott eljárást lezáró döntését **megsemmisíti**.

Kötelezi a Döntőbizottság az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 120.000.-Ft, azaz százhuszezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

Ezt meghaladóan a felek viselik az eljárás során felmerült költségeiket.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül külön jogorvoslati kérelem terjeszthető

elő, melyet a végzés ellen külön jogorvoslati kérelmet benyújtó belföldi székhelye (lakóhelye) szerint illetékes megyei/Fővárosi Bírósághoz címezve, de a Döntőbizottsághoz kell benyújtani.

A határozat érdemi részének bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított 15 napon belül keresettel a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerint illetékes megyei/Fővárosi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet az illetékes bírósághoz címezve, de a Döntőbizottságnál kell benyújtani. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A Döntőbizottság ajánlatkérő közbeszerzési eljárása, a jogorvoslati eljárás iratai, a felek írásban és tárgyaláson megtett nyilatkozatai, a becsatolt okirati bizonyítékok alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Ajánlatkérő 2011. április 20. napján jelentette meg ajánlattételi felhívását a Közbeszerzési Értesítő 46. számában KÉ-9414/2011. szám alatt a Kbt. VI. fejezete szerinti egyszerű, tárgyalás nélküli közbeszerzési eljárás megindítása tárgyában a rendelkező részben meghatározott beszerzés vonatkozásában. A hirdetmény feladásának időpontja 2011. április 14.

A felhívás II.1.2) pont szerint a szerződés tárgya építési beruházás, ezen belül kivitelezés.

A felhívás II.1.7-8) pontjában ajánlatkérő a részekre történő ajánlattétel lehetőségét, valamint az alternatív ajánlattétel lehetőségét kizárta.

A felhívás II.2.1) pontja szerint a beszerzés teljes mennyisége a következő:

Vaszary Kolos Kórház, Esztergom részére SO2 pályázat (TIOP-2.2.2/08-2-2209-0025) keretében központi épület földszintén (manuális pavilon) belső átalakítási munkálatokra vonatkozó építési beruházás + manuális pavilon és röntgen épület összeépítésére vonatkozó bővítési munkák elvégzése vállalozási szerződés keretében.

A manuális pavilonban korábban kialakított baleseti ambulanciá átalakításával ajánlatkérő Sürgősségi Betegellátó Osztályt kíván létrehozni. A sürgősségi osztály kialakítása a tartószerkezet érintése nélkül, bővítéssel és belső átalakítással, az orvos-technológiai terveknek megfelelően történik.

ÁLTALÁNOS ADATOK:

Épület fő alaprajzi méretei: 48,59 x 48,59 m

Beépített alapterület-manuális pavilon: 1852,00 m²

Beépített alapterület-sürgősségi osztály: 1115,80 m²

Hasznos alapterület-sürgősségi osztály: 944,98 m²

Hasznos alapterület-összekötő folyosó: 31,77 m²

Hasznos alapterület összesen: 976,75 m²

Földszinti padlószint: -4,00 m = 117,87 m B.f.

A műszaki adatok a dokumentációban kerülnek részletesen kifejtésre.

Ajánlatkérő tájékoztatja ajánlattevőket, hogy az ajánlati felhívásban, valamint a dokumentációban szereplő, meghatározott gyártmányra, típusra történő hivatkozások csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történtek. Ajánlatkérő a Kbt. 58. § (7) bekezdése alapján azzal mindenben egyenértékű terméket elfogad.

A felhívás II.3) pontja szerint a szerződés teljesítésének határideje 2011. szeptember 28.

A felhívás III.2.1) pontja tartalmazta az ajánlattevő személyes helyzetére vonatkozó adatokat (kizáró okok) és a megkövetelt igazolási módot.

Az ajánlatkérő a felhívás III.2.2) és a III.2.3) pontjában határozta meg a pénzügyi és gazdasági, valamint a műszaki, illetve szakmai alkalmasság megítéléséhez szükséges adatokat és a megkövetelt igazolási módot, valamint az alkalmasság minimumkövetelményeit.

A műszaki, illetve szakmai alkalmasságra vonatkozó III.2.3) pont M.1. alpontjában az ajánlatkérő az alkalmasság megítéléshez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód körében előírta, hogy az ajánlattevő köteles csatolni ajánlatához:

M.1./ A Kbt. 67. § (2) bekezdés a) pontja alapján az ajánlattételi felhívás feladásától számított 5 év (60 hónap) legjelentősebb épületbővítési és felújítási referenciáinak ismertetését (legalább az ellenszolgáltatás összegének, a teljesítés idejének és helyének megjelölésével, valamint a szerződést kötő másik fél megnevezésével), mely beruházásokra vonatkozóan a Kbt. 68. § (2) bekezdésében előírtak szerinti igazolást kell csatolni az ott meghatározott tartalommal.

Az ajánlatkérő a fenti igazolási módhoz kapcsolódóan előírta az alkalmasság minimumkövetelményei között, hogy alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik:

M.1/ A felhívás feladásának napjától számított 5 év (60 hónap) tekintetében összességében legalább 4 darab befejezett, egyenként min. nettó 80 Millió Forint értékű építésre és épület felújítására vonatkozó (egy szerződésen belül teljesített) referenciával, melyekből legalább 2 darab egészségügyi létesítmény (fekvőbeteg

ellátást, vagy járóbeteg ellátást biztosító intézmény) működés közbeni kivitelezésére irányult.

A felhívás IV.2.1.) pontja szerint a bírálati szempont: az összességében legelőnyösebb ajánlat az alábbi részszempontokkal és súlyszámokkal.

Részszempont	Súlyszám
1. Ajánlati összár (nettó Ft+ÁFA)	5
2. Jótállás vállalt mértéke (az elvégzett építési munkálatok és egyéb beépített anyagok vonatkozásában) (hónap)	1
3. Teljesítési határidő (az előteljesítés vállalt mértéke)(naptári nap)	1

Az ajánlatkérő az ajánlattételi határidőt 2011. május 4. de. 11 órában határozta meg.

A felhívás kiegészítő információk V.2) pontjában közlésre került, hogy a szerződés EU alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos, megjelölt hivatkozási alap: a sürgősségi ellátás – SO1 és SO2 (és ezeken belül gyermek sürgősségi ellátás) fejlesztésének támogatására TIOP-2.2.2/08/2-2009-0025 kódszámú projekt.

Ajánlatkérő a felhívás V.3) pontjában a további információk körében többek között az alábbiakat rögzítette:

V.7.) Egyéb információk körében az 1/a. pontban ajánlatkérő előírta, hogy az ajánlatok formai követelményeire a Kbt. 70/A. § (1) bekezdésének előírásait kell alkalmazni.

V.7) 18. alpontban ajánlatkérő előírta, hogy a vállalási árak tartalmaznia kell minden költséget és a kivitelezéshez szükséges munkát, mely az ajánlattételi felhívásban és dokumentációban meghatározott feltételekkel a szerződés szerinti teljesítéséhez szükséges. Ajánlattevő pótmunkaigényt nem jelenthet be olyan részre, ami az ajánlatkészítés során is észlelhető lett volna, de az ajánlattevő figyelmetlenségéből az ajánlatból kimaradt.

A 20. alpont szerint ajánlattevő köteles csatolni ajánlatához a kitöltött tételes költségvetési kiírást (beárazott költségvetés) a dokumentációban részletezettek szerint.

Ajánlatkérő dokumentációt is készített az alábbi tartalommal, melyet CD formátumban bocsátott az ajánlattevők rendelkezésére.

A dokumentáció tartalmazta az alábbi részeket:

Bevezetés, általános információk

I. A közbeszerzési eljárás rendjére vonatkozó általános követelmények és információk az ajánlattevők részére

II. Az ajánlat, illetve értékelési szempontok tartalma

III. Az ajánlat kidolgozásának feltételei

IV. További információk

V. Nyilatkozatminták

VI. Vállalkozási szerződés tervezet

VII. Műszaki tartalom (tervek jegyzéke).

A dokumentáció I/5. pontja szerint az ajánlattevő feladata kiterjed a műszaki dokumentációban meghatározott valamennyi feladatra (kiviteli tervek), abban az esetben is, ha azt a vállalkozási szerződés nem tartalmazza.

A dokumentáció II.2.1. alpontjában az ajánlatkérő az árképzésre vonatkozó előírásait tette meg, mely szerint az ellenszolgáltatás összegének tartalmazni a kell a teljes munkák költségeit, beleértve valamennyi ezzel kapcsolatos költséget.

A szerződésben nem köthető ki pótmunka, tartalékkeret.

A dokumentáció III./2. alpontja szerint a műszaki-szakmai alkalmasság igazolását az ajánlattételi felhívás III.2.3) M.1-M.5 pontja alapján az előírt tartalom szerint és a megkövetelt igazolási mód alapján, valamint a beárazott költségvetési kiírás, a műszaki és pénzügyi ütemterv alapján kell megtenni, melyek az ajánlat kötelezően beadandó igazolásainak, nyilatkozatainak részét képezi.

A dokumentáció V. nyilatkozatminták részében az ajánlatkérő nyilatkozatmintát írt elő (9. számú melléklet) a Kbt. 67. § (2) bekezdés a) pontja alapján, mely szerint az adott ajánlattevő, közös ajánlattevők, a közbeszerzés értékének 10 %-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó képviselőjében eljáró szervezet nyilatkozik és „a tárgyi nyilatkozat alapján igazolja”, hogy az ajánlattételi felhívás feladásának napját megelőző 5 évben (60 hónap) az általa képviselt szervezet az alábbi jelentősebb épületfelújítással kapcsolatos építőipari kivitelezési tevékenységre vonatkozó referenciákkal rendelkezik. E nyilatkozatminta táblázata tartalmazta a szerződő fél, a szerződés tárgyának, az ellenszolgáltatás nettó forint összegben megjelölését, valamint a teljesítés idejének időszakára vonatkozó előírást.

Az ajánlatkérő 2011. április 29-én kiegészítő tájékoztatást adott az ajánlattevők részére. Ennek keretében a 6-12. és a 12-18. számú kérdésekre, nevezetesen, hogy a költségvetésben nem szereplő, illetve nem megfelelő mennyiségű és a kérdésekben megjelölt tételeket hogyan szerepeltessék, az ajánlatkérő azt a

választ adta, hogy mindezen tételek külön nem számolhatóak el, hanem az ajánlati árban számolhatóak csak el, kivéve az akadálymentesítés fejezetbe tartozó néhány tételt.

Az ajánlattételi határidőre

- a kérelmező,
- a Fischer-Bau Kft.,
- a WF-Építőipari és Szolgáltató Kft. és
- a Kavics Trade Kft.

nyújtotta be ajánlatát.

A kérelmező ajánlatának 140. oldalán megjelölte a Prím Építő Kft.-ét és a HBF Építőipari Kft.-ét a Kbt. 69.§ (8) bekezdése alapján, hogy a felhívás III.2.3.M1 alpontjában foglalt alkalmassági feltétel tekintetében e cégekre, mint a közbeszerzés értékének tíz százalékát nem meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozókra támaszkodik.

A kérelmező ajánlatának 28. oldalán csatolta az egészségügyi tárgyú referenciák körében a Semmelweis Egyetem Anatómiai épülettömb padlásterének beépítésére, 4 db új boncterem, 1 db vizesblokk, 1 db. akadálymentes vizesblokk és 1 db. külső felvonó létesítése tárgyú referencia nyilatkozatát, valamint a 29. oldalon a referenciaigazolást, mely tartalmazta, hogy a szerződés teljesítése szerződésszerűen, az intézmény működése közben megtörtént.

Az ajánlat 33. oldala tartalmazta a HBF Építőipari Kft. nyilatkozatát a SOTE Szemészeti Klinika rekonstrukció felújítása, átalakítása II. ütem (északi-szárny, alagsor, földszint. I. emelet, belső udvari bővítmény építés) tárgyú projektre vonatkozóan, valamint a kérelmező a 34. oldalon „referencia adatlapot”, mint igazolást csatolt, mely szerint a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően megtörtént, a 34. oldalon „referencia adatlap” kiegészítést, mely tartalmazta az ezen referenciára vonatkozó kiegészítő adatokat (teljesítés ideje, átadás-átvétel időpontja, a kivitelezési munka jellegére vonatkozó adatokat és azt, hogy a HBF Építőipari Kft. egyedüli fővállalkozóként teljesítette a szerződést).

A FISCHER-BAU Kft. ajánlatának 169. oldalán az elektromos munkák 110. tételében villám és érintésvédelmi hálózatok, túlfeszültség-levezető elhelyezése, kalapsínre szerelhető kivitelben, feszültségmentes kapcsolótérben, hálózatok védelmére, 3 fázisú, 4 vezető, C fokozat eszközök szerepelnek 6 db mennyiségben.

Az ajánlatkérő 2011. június 1-jén, 23-án, 24-én és 27-én intézett hiánypótlási felhívást az ajánlattevőkhöz.

Az ajánlatkérő 2011. június 1-jén kiadott hiánypótlási felhívásában a kérelmezőtől kérte – egyebek mellett – a következő hiány pótlását:

„1. Az ajánlattételi felhívás III.2.3) M.1 / alapján előírt, a Kbt. 67. § (2) bekezdésének a) pontja szerinti nyilatkozatát tartalmazó táblázat (28. old.) 1. sorában bemutatott és referenciával igazolt építési beruházás („Sommelweis Egyetem Anatómiai épülettömb padlásterének beépítése”) nem felel meg az előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek tekintettel arra, hogy az nem fekvőbeteg vagy járóbeteg ellátást biztosító intézményt érintett.

Az alkalmassági minimumkövetelmények figyelembe vételével mutasson be helyette egy másik (egészségügyi intézmény bővítésére vagy felújítására vonatkozó) építési beruházást és csatolja referenciaigazolását a Kbt. 68. § (2) bekezdésében meghatározott tartalommal.”

A kérelmező 2011. június 7-i hiánypótlásában (3. o.) csatolta ismételten a referencia nyilatkozatot a SOTE Szemészeti Klinika rekonstrukció felújítása, átalakítása II. ütem (északi-szárny, alagsor, földszint, I. emelet, belső udvari bővítmény építés) és új referenciaként megjelölte a SOTE Szemészeti Klinika rekonstrukció felújítása, átalakítása I. ütem műtőblokk kiépítése (északi szárny II. és III. emelet) projektet, valamint „referencia adatlap”-ot, mint referenciaigazolást az I. ütem műtőblokk kiépítése tárgyában (északi szárny II. és III. emelet), mely szerint a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően megtörtént. Továbbá csatolt „referencia adatlap” kiegészítést (északi szárny II. és III. emelet), mely tartalmazta az ezen referenciára vonatkozó kiegészítő adatokat (teljesítés ideje, átadás-átvétel időpontja, és azt, hogy a HBF Építőipari Kft. egyedüli fővállalkozóként teljesítette a szerződést).

Az ajánlatkérő 2011. június 23-án kelt hiánypótlási felhívásában, valamint az ezt követően 2011. június 24-én kelt javított hiánypótlási felhívásában - egyebek mellett - arra hívta fel a kérelmezőt, hogy a felhívás 3. pontja szerint a csatolja az ajánlattételi felhívás III.2.3) M.1. pontjában előírtaknak megfelelő olyan 2 darab egészségügyi létesítmény (fekvőbeteg ellátást, vagy járóbeteg ellátást biztosító intézmény) működés közbeni kivitelezésére vonatkozó referenciát a Kbt. 68. § (2) bekezdésében meghatározott tartalommal, amelyből egyértelműen megállapítható az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelés.

A kérelmező 2011. június 28-án nyújtotta be hiánypótlását, melynek 5. oldalán a felhívás 3. pontjára az alábbi nyilatkozatot tette.

„1. A 2011. június 23. kelt hiánypótlási felhívás 3. pontjában a tisztelt ajánlatkérő kéri a működési közbeni kivitelezés megállapíthatóságát tartalmazó referenciák bemutatását. A benyújtott referenciaigazolásokhoz kapcsolódó

vállalkozási szerződés 14. pontja rendelkezik a működés közbeni kivitelezésről. így egyértelműen megállapítható az alkalmassági minimum követelménynek való megfelelés. A vállalkozási szerződést a referencia igazolások kiegészítésére, teljes terjedelmében mellékeljük.

2. A 2011. június 01. kelt hiánypótlási felhívásban a tisztelt ajánlatkérő, a pályázatunkban benyújtott „Simmelweis Egyetem Anatómiai épülettömb padlásterének beépítése” referenciaigazolást nem megfelelőnek minősítette, tekintettel arra, hogy az nem fekvőbeteg vagy járóbeteg ellátást biztosító intézményt érintett. Továbbá felszólít, hogy mutassunk be helyette egy másik egészségügyi intézmény bővítésére vagy felújítására vonatkozó építési beruházást bemutató referenciaigazolást.

A Semmelweis Egyetem számos más tevékenysége mellett az ország egyik legjelentősebb egészségügyi intézménye, havonta 130.000 járó beteget és 9000 fekvő beteget lát el. A referenciaigazolásban bemutatott kivitelezés során a Semmelweis Egyetem, mint fekvőbeteg és járóbeteg ellátást biztosító intézmény részére, egy padlás funkciójú épületrészében került kialakításra 4 db új boncterem a kiszolgáló helyiségekkel együtt. Álláspontunk szerint a bemutatott referencia megfelel a fekvőbeteg vagy járóbeteg ellátást biztosító egészségügyi intézmény bővítés vagy felújítás kitételének.”

A kérelmező csatolta továbbá a Budapesten 2008. június 9-én kelt építési szerződést a Budapest, VIII. kerület, Mária u. 39. szám alatti Szemészeti Klinika négyszintes épületének megszakítás nélküli, folyamatos betegellátás alatti, üzemszerű működés közbeni három elkülöníthető ütemben megvalósuló rekonstrukciója tárgyában.

Az építési szerződés III.14. pontja szerint a vállalkozó kötelezettséget vállal arra, hogy a munkavégzését és annak feltételeit a Szemészeti Klinika betegellátó tevékenységére figyelemmel alakítja ki és folytatja.

Az ajánlatkérő a 2011. július 21-i összegezésében a kérelmező, a WF-Építőipari és Szolgáltató Kft. és a Kavics Trade Kft. ajánlatát érvénytelenné nyilvánította, a Fischer-Bau Kft. lett a közbeszerzési eljárás nyertese.

Az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát az alábbi indokolással nyilvánította érvénytelennek:

A kérelmező ajánlata a Kbt. 88. § (1) bekezdés e) és f) pontjai alapján érvénytelen, mivel az ajánlatkérő 2011. június 24-i hiánypótlása 3. pontjának nem tett eleget, mivel a „működés közbeni referencia” feltételt egy általa kötött építési szerződés csatolásával kívánta igazolni, amely nem felel meg a Kbt. 68.§ (2) bekezdésében meghatározott tartalmi és formai követelményeknek.

A kérelmező 2011. július 21-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyben a jogorvoslati kérelme 1. pontja szerinti jogsértésekre hivatkozott, melyet az ajánlatkérő válaszában elutasított.

A kérelmező 2011. július 26-án újabb előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyben a jogorvoslati kérelme 2. pontja szerinti jogsértésekre hivatkozott, melyet az ajánlatkérő válaszában elutasított.

A **kérelmező** a 2011. augusztus 4-én benyújtott jogorvoslati kérelmében kérte a jogsértés megállapítását, az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének a megsemmisítését, továbbá ajánlatkérő kötelezését az eljárás költségeinek, az igazgatási szolgáltatási díjnak a viselésére.

A jogorvoslati kérelme indokaiként az alábbiakat adta elő:

1. A kérelmező sérelmezte, hogy a „Semmelweis Egyetem Anatómiai” épülettömb padlásterének beépítése tárgyú referenciamunkára vonatkozó nyilatkozat helyett az ajánlatkérő 2011. június 24-i hiánypótlási felhívása szerinti (2 darab fekvőbeteg ellátást vagy járóbeteg ellátást biztosító egészségügyi intézmény, illetve létesítmény) működés közbeni kivitelezésre vonatkozó referenciára benyújtott dokumentumokat nem fogadta el és jogsértően érvénytelenné nyilvánította az ajánlatát. Az összegezés szerint az ajánlatkérő nem nyújtotta be a hiánypótlási felhívás szerinti megfelelő referenciát, ugyanis nem a Kbt. 68. § (2) bekezdése szerint, hanem a kérelmező által kötött építési szerződés útján kívánta az alkalmasságot igazolni.

A kérelmező előadta, hogy a felhívás III.2.3) pontjában az M.1. pont igazolási módként ajánlatkérő nyilatkozatot írt elő, melynek minimális tartalmát meghatározta és ezen kívül kérte a Kbt. 68. § (2) bekezdése szerinti tartalmú igazolás becsatolását. A kérelmező a Kbt. 69. § (8) bekezdése szerinti alvállalkozójától származó és a korábbi megrendelő által kiállított Kbt. 68. § (2) bekezdés szerinti nyilatkozatot is becsatolta. Továbbá az ajánlatkérő által előírt nyilatkozatmintát csatolta e körben. Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 81. § (2) bekezdését, valamint a Kbt. 81. § (4) bekezdését azzal, hogy nem vonta be az érvényes ajánlatot az értékelésbe. A Kbt. 83. § (7) bekezdése is sérült, mivel az ajánlatkérő az előírtaknak megfelelő hiánypótlást nem fogadta el. A Kbt. 88. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel megsértette az ajánlatkérő a Kbt. 81. §-át is.

A kérelmező előadta, hogy a Kbt. 65. § (1) bekezdése szerint kötelező módon kellett meghatározni az ajánlattételi felhívásában az ajánlatkérőknek a pénzügyi és gazdasági, valamint a műszaki, illetőleg szakmai alkalmasságának feltételeit, a referenciák vonatkozásában a Kbt. 67. § (2) bekezdés a) pontja alapján. Az ajánlatkérő csak a Kbt. 67. § (2) bekezdés a) pontja szerinti igazolás tekintetében írta elő a Kbt. 68. § (2) bekezdés szerinti igazolás csatolását, utóbbi Kbt. rendelkezés azonban nem tér ki a működés közbeni kivitelezés igazolásának módjára, mint igazolandó tartalmi elemre. Az ajánlatkérő a Kbt. 67. § (2) a) pontja szerinti többlet követelményére nem írt elő külön igazolási módot, ezért a

becsatolt referencia nyilatkozat és az építési szerződés megfelelő igazolásnak minősül. Az ajánlatkérőnek módjában lett volna az igazolásnak a Kbt. 81. § (2) bekezdése szerinti ellenőrzésére is.

2. A kérelmező álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő érvénytelen ajánlatot tett a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontjára tekintettel, továbbá sérült a Kbt. 81. § (3) bekezdése és a 91. § (1) bekezdése is. Ennek indoka az, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatának 179. oldalán lévő növérvívó rendszer elnevezésű költségvetés 1. tétele nincs beárazva, az anyag és díj oszlopban csupán az a beírás szerepel, hogy „villanszerelők végzik”. Az ajánlatkérő előzetes vitarendezés keretében kifejtett álláspontja az volt, hogy a vitatott csövezési munka kivitelezése az erősáramú munkák kivitelezésével együtt történik, de az erősáramú munkák sorainál ez a tétel nem szerepel, a nyertes ajánlatában a növérvívó csövezés költsége a villanszerelési munka árában van, de ott nem szerepel önálló tételként, mert az eredeti kiírásban szereplő mennyiségeket ajánlattevő nem módosította. Az ajánlatkérő szerint a nyertes ajánlattevő ajánlata alapján az e tétel vezetékezését és egyéb szerelést a gyengeáramú szerelők végzik, ami a növérvívó rendszer költségvetési kiírásában a 179. oldalon szerepel.

A kérelmező kifejtette, hogy az ajánlatkérő ezen álláspontja vélelmeken alapul, továbbá az ajánlattevőknek nem volt arra jogszerű lehetőségük, hogy egy költségnemet nem az irányadó költségsorban, hanem másikba beépítve tüntessenek fel. A díjköltség és az anyagköltség jelentéstartalma csak forintösszegre vonatkoztatható, ellenkező esetben az ajánlatkérőnek a Kbt. 85. §-a szerint tájékoztatást kellett volna kérnie.

Az ajánlatkérő észrevételére a kérelmező előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő nem adta meg egyértelműen és pontosan, hogy a működés közbeni kivitelezést, mint a referenciával összefüggő feltételt miként kell igazolni. A Kbt. 81. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő csak a felhívásában meghatározottak szerint ellenőrizheti az ajánlattevők szerződés teljesítésére való alkalmasságát. Az ajánlatkérő a Kbt. 67. § (2) bekezdés a) pontja alapján kérte a referenciára vonatkozó igazolást és a hiánypótlási felhívásban a referenciaigazolás csatolását a Kbt. 68. § (2) bekezdése szerint. A Kbt. 68. § (2) bekezdése nem tartalmaz előírást az építési beruházásra vonatkozó referenciaigazolás tartalmára a működés közbeni igazolás vonatkozásában. A kérelmező előadta, hogy az eljárás során becsatolt építési szerződés egyértelműen tartalmazza, hogy a kivitelezés az intézmény folyamatos működése közben valósult meg, mely a szerződés teljesítéséről korábban kiadott megrendelő referenciaigazolással együtt megfelelően igazolja a kérelmező szerződés teljesítésére való alkalmasságát. Figyelembe kell azt is venni, hogy a Kbt. 249. §-nak utaló rendelkezése nem jelöli meg a Kbt. 68. §-át az egyszerű eljárásban.

3. A kérelmező a jogorvoslati tárgyalást követően 2011. augusztus 29-én kiegészítette jogorvoslati kérelmét. Álláspontja szerint az ajánlatkérő jogsértően mellőzte a Prím Építő Kft. által a SOTE Anatómiai épülettömb kivitelezésére vonatkozó referenciát, az erre vonatkozó döntést az összegezés nem tartalmazza, erre tekintettel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 250. § (3) bekezdés g) pontjára tekintettel alkalmazandó Kbt. 93. § (2) bekezdését. A jogsértésről való tudomásra jutás időpontjaként a 2011. augusztus 29-i jogorvoslati tárgyalást jelölte meg, melyen az ajánlatkérő képviselője e tárgyban nyilatkozott. Hivatkozott továbbá a SOTE Alapító okiratára annak bizonyítása végett, hogy a Prím kft. által becsatolt referencia olyan egészségügyi létesítményre vonatkozik, mely járó - és fekvőbeteg ellátást végez.

A kérelmező kifejtette, hogy mindösszesen 3 db referenciát igazolt, az ajánlat 28-29. oldalán a Prím Építő Kft. részéről, valamint a HBF Kft. által becsatolt referencia 2 db kivitelezést tartalmaz, az egyik az ajánlat 33-35. oldalán, a másik a 2011. június 7-i hiánypótlás 3-5. oldalán, melyekhez csatolta a referencia nyilatkozatot és a referencia adatlapot.

A kérelmező az 1. kérelmi eleme alátámasztása végett hivatkozott a D.477/15/2011. számú döntőbizottsági határozatra, a 2. kérelmi elem kapcsán a D.359/14/2011 és a D.351/16/2011. számú határozatokra és a Fővárosi Ítéltábla 4.Kf.27.181/2011/5. számú ítéletére.

Ajánlatkérő észrevételében kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását, és kérelmezők költségeiben marasztalását az alábbi indokok alapján.

Kifejtette az 1. kérelmi elem vonatkozásában, hogy a kérelmező nem a hiánypótlási felhívásnak megfelelő hiánypótlást nyújtott be, ugyanis a működés közbeni kivitelezésre vonatkozó referencia nem igazolható a kérelmező által kötött építési szerződés csatolásával, ez a dokumentum ugyanis nem felel meg a Kbt. 68. § (2) bekezdésében meghatározott tartalmi és formai követelményeknek. A Kbt. 68. § (2) bekezdése ugyanis kimondja, hogy a Kbt. 67. § (2) bekezdés a) pontjára vonatkozóan csak a szerződést kötő másik fél által adott igazolással lehet igazolni. Figyelemmel arra, hogy a kérelmező nem csatolta a hiánypótlási felhívás 3. pontjában meghatározott és a Kbt. 68. § (2) bekezdése szerinti referenciaigazolást, ezért az ajánlat a Kbt. 88. § (1) bekezdés e) és f) pontja alapján érvénytelen.

Az ajánlatkérő előadta, hogy a Kbt. 67. § (2) bekezdése szerint az egyszerű eljárásban is irányadó Kbt. 68. § (2) bekezdése szerinti igazolást kellett becsatolni a III.2.3) M1. pont vonatkozásában. Az M1. pontban az alkalmassági feltételek mindegyikére, így a „működés közbeni kivitelezés” feltételre vonatkozóan is csak a Kbt. 68. § (2) bekezdése szerinti igazolás útján lehetett az alkalmasságot igazolni. Figyelemmel arra, hogy a kérelmező a 2011. június 24.

napján kibocsátott hiánypótlási felhívás szerint nem csatolta erre az alkalmassági feltételre vonatkozó igazolást, hanem csak az általa kötött építési szerződést, ezért az ajánlatkérő a Kbt. 83. § (7) bekezdés alapján csak a korábban becsatolt referenciaigazolást vehette figyelembe. Az ajánlatba csatolt referenciaigazolás azonban nem tartalmazta az alkalmassági követelménynek való megfelelésre vonatkozó tényeket, illetve megrendelői nyilatkozatot.

A 2. kérelmi elem vonatkozásában ajánlatkérő előadta, hogy az ajánlattételi felhívás V.7)18. pontjában előírta, hogy a vállalási árak tartalmaznia kell minden költséget és a kivitelezéshez szükséges munkát, mely az ajánlattételi felhívásban és dokumentációban meghatározott feltételekkel a szerződés szerinti teljesítéshez szükséges azzal, hogy pótmunka igény nem jelenthető be olyan részre, ami az ajánlatkészítés során is észlelhető lett volna, de az ajánlattevő figyelmetlenségéből az ajánlatból kimaradt.

Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a jelen közbeszerzési eljárásában az ajánlattétel elősegítése végett határozta meg az árazatlan költségvetését a Kbt. 54. § (2) bekezdése szerint, azaz nem fűzött ehhez érvényességi jogkövetkezményt függetlenül attól, hogy az ajánlattételi felhívás V.7)20. pontjában előírta a tételes költségvetési kiírás kitöltési kötelezettségét. A vitatott csövezési munka az erősáramú munkák kivitelezésével együtt történik, de az erősáramú munkák sorainál ez a tétel az árazatlan költségvetésben nem szerepelt. A nyertes ajánlatban bár nem önálló tételként, de a nővérhívó csövezés költsége megállapítható, a villanyszerelési munka árában van az ehhez a tételhez fűzött „Villanyszerelők végzik” szöveges megjegyzés alapján. A vezetékvezést és egyéb szerelést a gyengeáramú szerelők végzik, ami a nővérhívó rendszer költségvetési kiírásában szerepel a 179. oldalon. Az ajánlatkérő előadta, hogy a konkrét költségvetési tételt nem tudja meghatározni, melybe a védőcsövezés munkanem beletartozik, azonban a költségvetésből megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevő számolt a nővérhívó csövezési munkáival is. Az ajánlatkérő hivatkozott arra is, hogy a dokumentáció II.2.2. pontja szerint a munka elszámolása egyösszegű (átalány) ár alapján történik, azaz a nyertes ajánlattevő az ajánlatában vállalt ellenszolgáltatásért köteles a közbeszerzési tárgyat képező összes munkát elvégezni.

Az egyéb érdekeltek körében a Fischer-Bau kft. észrevételében előadta, hogy a nővérhívó rendszernél a védőcsövezés ára (egységára) nem szerepel, mert technikailag a terv alapján az elektromos alapszereléssel készül el. Előadta, hogy a nővérhívó rendszernél, mely az elektromos szerelés körébe tartozik, a költségvetési sorrendet nem kívánta megváltoztatni, ezért ennek árába építette be a költségtételt. Ennek alapján az ajánlat valós műszaki tartalma megállapítható és a műszaki tartalom összehasonlítható a több ajánlattevő ajánlatának műszaki tartalmával. Az ellenszolgáltatás az ajánlatkérő által megkövetelt műszaki tartalomra is kiterjed. Akként nyilatkozott, hogy az

ajánlati dokumentációja 169. oldalán szereplő villanszerelési munkák 110. tételében szerepel a nővérhívó rendszer védőcsövezésének költsége, mely az adott tétel összegéhez 27.000.-Ft-tal járul hozzá.

A **Döntőbizottság** megállapította, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását a Kbt. VI. fejezete szerinti tárgyalás nélküli egyszerű eljárás szabályai alapján indította meg.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem részben alapos.

A Kbt. 249. § (4) bekezdése szerint az ajánlattevő alkalmasságának meghatározására a 65. §, 66. §, 67. § és a 69. § megfelelően alkalmazandó.

A Kbt. 65. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban köteles előírni az ajánlattevő pénzügyi és gazdasági, valamint műszaki, illetőleg szakmai alkalmasságának feltételeit és igazolását. Az alkalmasság feltételeit és igazolását – a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozók esetében is (71. § (4) bekezdése) – az ajánlatkérő kizárólag a 66–69. §-ban meghatározott módon írhatja elő.

A Kbt. 67. § (2) bekezdés a) pontja szerint az ajánlattevőnek és a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozójának a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetőleg szakmai alkalmassága építési beruházás esetében igazolható

a) az előző legfeljebb öt év legjelentősebb építési beruházásainak ismertetésével.

A Kbt. 68. § (2) bekezdése szerint a 67. § (2) bekezdése a) pontjának esetét a szerződést kötő másik fél által adott igazolással kell igazolni. Az igazolásban meg kell adni legalább az ellenszolgáltatás összegét, a teljesítés idejét és helyét, továbbá nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.

A Kbt. 69. § (2) bekezdése szerint az ajánlati felhívásban meg kell határozni, hogy mind a 66. §-ban, mind a 67. §-ban foglaltakkal összefüggő mely körülmények megléte, illetőleg hiánya vagy azok milyen mértékű fogyatékosága zárja ki, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevőt, illetőleg a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozót alkalmasnak minősítse a szerződés teljesítésére.

A Kbt. 69. § (8) bekezdése szerint az (5) bekezdésen kívüli alkalmassági minimum követelményeknek az ajánlattevő a közbeszerzés értékének tíz százalékát nem meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozóval együtt is megfelelhet. Ebben az esetben az ajánlatnak tartalmaznia kell ezen – a

közbeszerzés értékének tíz százalékát nem meghaladó mértékben igénybe venni kívánt –alvállalkozó nevét, címét, továbbá az ajánlattevő alkalmasságának igazolásához szükséges – a 66. § (1) bekezdés c)–e) pontjai, illetőleg a 67. § (1)–(3) bekezdése szerinti – igazolásokat, nyilatkozatokat is.

A Kbt. 250. § (1) bekezdése szerint az eljárásban az ajánlattételi felhívásban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő pedig az ajánlatához kötve van, kivéve ha az eljárás tárgyalásos. A tárgyalások befejezésével ajánlati kötöttség jön létre.

A Kbt. 250. § (3) bekezdés g) pontja szerint az ajánlatok elbírálására az egyszerű eljárásban a következő rendelkezések alkalmazandóak úgy, hogy azokban az ajánlati felhívás helyett ajánlattételi felhívást kell érteni: a 81–89/A. § és a 90. § (5) bekezdése, továbbá a 91-93. §, azzal, hogy az eljárás eredményéről szóló összegezést legkésőbb az ajánlatok felbontásától számított harminc – építési beruházás esetében hatvan – napon belül kell megküldeni az ajánlattevőknek.

A Kbt. 81. § (2) és (3) bekezdése szerint

(2) Az ajánlati felhívásban előírtaknak megfelelően kell megítélni az ajánlattevő, valamint – ha ezt az ajánlatkérő előírta – a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó szerződés teljesítésére való alkalmasságát vagy alkalmatlanságát. Ennek során az igazolások eredetiségét, illetőleg a hiteles másolatok megfelelőségét is ellenőrizni lehet.

(3) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlatok érvénytelenek, illetőleg van-e olyan ajánlattevő, akit az eljárásból ki kell zárni.

A Kbt. 88. § (1) bekezdés e) és f) pontjai szerint

(1) Az ajánlat érvénytelen, ha

e) az ajánlattevő, illetőleg a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladóan igénybe vett alvállalkozója nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek;

f) egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, kivéve a 70/A. § (1) bekezdés a)–d) pontjainak vagy a 70/A. § (2) bekezdés a), b) pontjainak, illetve az ajánlat csomagolásával kapcsolatban a 79. § (1) bekezdésének való meg nem felelést, illetőleg az ajánlati felhívásban vagy dokumentációban mindezekkel kapcsolatban előírtaknak való meg nem felelést.

A Kbt. 83. (7) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás(oka)t követően az ajánlat nem módosult-e a (2) bekezdés a)–d) pontjaiba ütközően. A (2) bekezdés a)–d) pontjaiba ütköző módosulás esetén, vagy ha a hiánypótlást nem, vagy nem megfelelően teljesítették, kizárólag az

eredeti ajánlati példányt (példányokat) lehet figyelembe venni az elbírálás során. A hiánypótlás megfelelően teljesítettnek minősül akkor is, ha az csak valamely – a 70/A. § (1) bekezdésének a)–d) pontja szerinti, vagy 70/A. § (2) bekezdés a), b) pontja szerinti, vagy az ajánlatkérő által a hiánypótlási felhívásban ezekkel kapcsolatban a (6) bekezdés szerint előírt – követelménynek nem felel meg.

A Kbt. 251. § (5) bekezdése szerint az egyszerű eljárásban a törvény 2–5/A. és 7–8., valamint 10. címének a 250. § (3) bekezdésében fel nem sorolt rendelkezései is megfelelően alkalmazhatók, a nyílt eljáráson kívüli eljárástípusokat is a 246–247. és 249–250. §-okban és az (1)–(4) bekezdésben foglaltaknak megfelelően kell lefolytatni azzal, hogy a részvételi szakaszban annyi részvételi határidőt kell biztosítani, amely alatt megfelelően lehet részvételre jelentkezni.

A Döntőbizottság először a kérelmezőnek a saját ajánlata érvénytelenségére vonatkozó kérelmi elemét vizsgálta és megállapította, hogy az megalapozatlan az alábbiak szerint.

A Kbt. a műszaki, illetőleg a szakmai alkalmasság körében az egyszerű eljárás szabályai szerint a Kbt. 65. § (1) bekezdésének utaló rendelkezése alapján kizárólag a Kbt. 66-69. §-ában meghatározott módon írhatja elő az alkalmasság feltételeit és azok igazolási módját. Az ajánlatkérő jelen esetben a Kbt. 67. § (2) bekezdés a) pontja alapján jogszerűen határozta meg a III.2.3) pont M1. pontjában a Kbt. 68. § (2) bekezdésében előírtak szerinti igazolást, figyelemmel arra, hogy a beszerzés tárgya építési beruházás. Az egyszerű eljárásban is alkalmazandó Kbt. 69. § (8) bekezdése tartalmazza a Kbt. 67. § (1)-(3) bekezdése szerinti igazolásokat is, mint kötelező ajánlati tartalmat. Az ajánlatkérő a Kbt. 67. § (2) bekezdés alapján jogszerűen határozta meg, hogy a beszerzés specifikus tárgyára tekintettel a bemutatandó referenciák közül legalább 2 db egészségügyi létesítmény (fekvőbeteg ellátást, vagy járóbeteg ellátást biztosító intézmény) működés közbeni kivitelezésre kell hogy vonatkozzanak. A Kbt. 68. § (2) bekezdése csak azokat a minimumfeltételeket határozza meg, melyek a referenciaigazolás tartalmára vonatkoznak. Az ajánlatkérő a referenciaigazolás tartalmát a Kbt. 69. § (3) bekezdése szerinti követelményrendszernek megfelelően a közbeszerzés tárgyára vonatkozóan határozta meg a „működés közbeni kivitelezés” feltétel előírásával.

A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a Kbt. 251. § (5) bekezdésének utaló szabályai alapján ezen igazolási mód kötelezően alkalmazandó.

A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlati kötöttségre vonatkozó Kbt. rendelkezés szerint az ajánlatkérőnek az előírása egyértelműen a Kbt. 68. § (2) bekezdése szerinti igazolási módra vonatkozott az építési beruházásra tekintettel. Az ajánlatkérőnek az általa meghatározott alkalmassági igazolási módok szerint kell döntenie az ajánlattevők alkalmasságáról az alkalmassági minimumkövetelmények figyelembe vételével.

Az egyszerű eljárásban is alkalmazandó Kbt. 81. § (2) bekezdése szerint az ajánlati felhívásban előírtaknak megfelelően kell megítélni az ajánlattevő, valamint – ha ezt az ajánlatkérő előírta – a közbeszerzés értékének tíz százalékot meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó szerződés teljesítésére való alkalmasságát, vagy alkalmatlanságát. Ennek során az igazolások eredetiségét, illetőleg a hiteles másolatok megfelelőségét is ellenőrizni lehet.

Az alkalmasság vizsgálatának a célja, hogy az ajánlatkérő megalapozott módon következtethessen arra, hogy az ajánlattevők a műszaki, illetve szakmai, alkalmassági szempontok és a pénzügyi gazdasági alkalmassági szempontok szerint a szerződésszerű teljesítésre alkalmasak az eddigi tevékenységük alapján. A vizsgálat elvégzésére nem megfelelő önmagában a kérelmező által hivatkozott építési szerződés, ugyanis annak tartalmából csak a felek megállapodásának tényére lehet megalapozott következtetést levonni, azonban a szerződésszerű teljesítésre a vitatott konkrét feltétel vonatkozásában nem. A Döntőbizottság álláspontja szerint a fenti indokok alapján az ajánlatkérő jogszerűen követelte meg a Kbt. 68. § (2) bekezdése szerinti igazolást az ajánlattevőktől, tekintettel arra, hogy a felhívásnak ezt az előírását az ajánlattevők közül senki nem támadta, így a kérelmező sem, továbbá nem kifogásolta a jogvesztő határidőben a Kbt. 68. § (2) bekezdése szerinti igazolási mód, valamint az ehhez rendelt alkalmassági feltétel összhangjának a hiányát a „működés közbeni kivitelezés” feltétel vonatkozásában.

A Döntőbizottság szintén nem osztotta az ajánlatkérői álláspontot, mely a Kbt. 68. § (2) bekezdése szerinti törvényi minimum alkalmassági tartalmi elemeken kívül, az ajánlatkérő által előírt alkalmassági feltétel tekintetében külön igazolási mód előírását, vagy ezen alkalmassági feltételre külön a Kbt. 68. § (2) bekezdése szerinti igazolás előírását tartotta szükségesnek. A fentiek szerint ugyanis a Kbt. alkalmassági igazolási módra vonatkozó előírása az egyes alkalmassági feltételek tekintetében egységesen került meghatározásra az ajánlatkérő részéről, így a „működés közbeni kivitelezés” feltételre is.

Az ajánlatkérő a 2011. június 1-jei első hiánypótlásában egyértelműen megjelölte annak 1. pontjában, hogy a SOTE Anatómiai épülettömb padlásterének beépítése projekt (Pathológiai Intézet) nem minősül a felhívás M1. pontja szerinti fekvő, illetve járóbeteg ellátást szolgáló egészségügyi intézménynek. A kérelmező az erre a felhívásban adott hiánypótlásában kizárólag a SOTE Szemészeti Klinika rekonstrukció I. és II. ütemére vonatkozó projektet jelölte meg külön-külön. Azonban a Kbt. 68. § (2) bekezdése szerinti igazolást, adatközlést a „működés közbeni kivitelezés” feltételre vonatkozóan sem a „referencia adatlap”, sem pedig a „referencia adatlap kiegészítés” nem tartalmazta. Ezt követően az ajánlatkérő 2011. június 23-i, illetve 24-i hiánypótlási felhívására adott 2011. június 28-i hiánypótlásában a kérelmező referencianyilatkozatot tett az egyidejűleg becsatolt építési szerződés 14.

pontjára hivatkozással az M1. pontban foglalt fentiek alkalmassági feltételnek való megfelelés igazolására.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt.-nek a jogorvoslati kérelem benyújtására vonatkozó jogvesztő határidején belül a kérelmező nem kifogásolta azt aényt, hogy az ajánlatkérő a 2011. június 1-jei hiánypótlási felhívása szerint nem fogadta el a Pathológiai Intézetre vonatkozó referenciaigazolást. Ehhez képest kizárólag a SOTE Szemészeti Klinika I-II. ütemére vonatkozó referenciaigazolás vehető figyelembe, amely azonban az ajánlatkérő 2011. június 24-i hiánypótlásában foglaltakkal szemben nem tartalmazta továbbra sem a „működés közbeni kivitelezés” feltételre vonatkozóan a megrendelő referenciaigazolását. Figyelemmel arra, hogy a Kbt. kógensen határozza meg az ajánlatkérő által meghatározott alkalmassági feltétel tekintetében az alkalmasság igazolási módját, ezért nem vehető figyelembe az a tény, hogy az ajánlatkérő 10 %-on aluli alvállalkozója, a HBF Építőipari Kft. és az ajánlatkérő között létrejött építési szerződés szerint a vállalkozó kötelezettségét képezte a kivitelezés folyamatos működés közbeni biztosítása. Az ajánlatkérő a Kbt. 83. § (7) bekezdését sem sértette meg, mivel a hiánypótlás nem teljesítése miatt kizárólag az eredeti igazolást, illetve nyilatkozatot vehette figyelembe.

A Döntőbizottság ezt követően vizsgálta a kérelmezőnek a nyertes ajánlat érvénytelenségére vonatkozó kérelmi elemét a nővérhívó rendszer védőcsövezése költségvetési tételre vonatkozóan és megállapította, hogy az az alábbiak szerint alapos.

A Kbt. 249. § (5) bekezdése szerint az ajánlatkérő építési beruházás esetén köteles, egyéb esetekben jogosult dokumentációt készíteni, melyre az 54. §-t kell alkalmazni azzal az eltéréssel, hogy árubeszerzés és szolgáltatás esetén szerződéstervezet helyett elegendő szerződéses feltételeket közölni a dokumentációban.

A Kbt. 54. § (1)-(10) bekezdései szerint az ajánlatkérő – a megfelelő ajánlattétel elősegítése érdekében is – dokumentációt köteles készíteni, amely egyebek mellett tartalmazza a szerződéstervezetet, kivéve tárgyalásos eljárásban és versenypárbeszéd esetén, ahol az ajánlatkérő jogosult szerződéstervezet helyett csak az általa ismert szerződéses feltételeket meghatározni. (Szerződéstervezet és szerződéses feltételek a továbbiakban együtt: szerződéstervezet.)

(2) A dokumentáció tartalmazza az ajánlat részeként benyújtandó igazolások, nyilatkozatok jegyzékét, továbbá tartalmazhat az ajánlattevők számára ajánlott igazolás-, nyilatkozatmintákat. Építési beruházás megvalósítására vonatkozó közbeszerzési eljárásban a megfelelő ajánlattétel, továbbá az ajánlatok érdemi összehasonlítása érdekében az ajánlatkérő köteles a közbeszerzés tárgyára vonatkozó, annak megfelelő árazatlan költségvetést az ajánlattevők rendelkezésére bocsátani.

A Kbt. 88. § (1) bekezdés e) és f) pontjai szerint

(1) Az ajánlat érvénytelen, ha

e) az ajánlattevő, illetőleg a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladóan igénybe vett alvállalkozója nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek;

f) egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, kivéve a 70/A. § (1) bekezdés a)–d) pontjainak vagy a 70/A. § (2) bekezdés a), b) pontjainak, illetve az ajánlat csomagolásával kapcsolatban a 79. § (1) bekezdésének való meg nem felelést, illetőleg az ajánlati felhívásban vagy dokumentációban mindezekkel kapcsolatban előírtaknak való meg nem felelést.

A Kbt. 81. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlatok érvénytelenek, illetőleg van-e olyan ajánlattevő, akit az eljárásból ki kell zárni.

A Kbt. 81. § (4) bekezdése szerint az érvényes ajánlatokat az ajánlati felhívásban meghatározott bírálati szempont (57. §) alapján, illetőleg a 89-90. §-ban foglaltakra tekintettel kell értékelni.

A Kbt. 91. § (1) bekezdése szerint az eljárás nyertes az az ajánlattevő, aki az ajánlatkérő részére az ajánlati felhívásban és dokumentációban meghatározott feltételek alapján, valamint az 57. § (2) bekezdésében meghatározott bírálati szempontok szerint a legkedvezőbb érvényes ajánlatot tette.

Az egyszerű eljárásban is alkalmazandó Kbt. 54. § (2) bekezdése egyértelmű előírást tartalmaz arra, hogy kötelező dokumentáció készítése építési beruházás megvalósítására vonatkozó közbeszerzési eljárásban. A Kbt. ezen kógens előírása azt is tartalmazza, hogy a megfelelő ajánlattétel, továbbá az ajánlatok érdemi összehasonlítása érdekében az ajánlatkérő köteles a közbeszerzés tárgyára vonatkozó, annak megfelelő árazatlan költségvetést az ajánlattevők rendelkezésre bocsátani. A fenti előírásokból következően az árazatlan költségvetés maradéktalan és pontos kitöltése az ajánlatok műszaki tartalmának összehasonlítása céljából feltétlenül szükséges. Az ajánlatkérő csak hivatkozott arra, hogy az elektromos munkák költségvetése tartalmazza a nővérhívó rendszer védőcsövezését, azonban azt, hogy ezt melyik költségvetési tétel, illetve pozíció foglalja magába, nem tudta meghatározni. Az egyéb érdekelt FISCHER-BAU Kft. hivatkozása ugyanakkor az elektromos munkák körében darabszám mértékegységű szerelési tárgyakra vonatkozott. A Kbt. hiánypótlásra vonatkozó rendelkezései minél szélesebb körben kívánják lehetővé tenni az érvénytelenség kiküszöbölését. Azonban a Kbt. 83. § (2) bekezdés a) pontja kizárja abban az esetben a hiánypótlást, illetve az ajánlat azon elemeinek a

módosítását, amelyek a Kbt. 81. § (4) bekezdése szerint értékelésre kerülnek. A jelen eljárásban ajánlatkérő az ajánlatok bírálati szempontjaként az ajánlati összarat határozta meg az 1. részszerpontban. A Döntőbizottság álláspontja szerint az a tény, hogy a nyertes ajánlattevő a vállalási díj és költség megjelölése helyett csupán az elvégzendő munkanem villanyszerelők által történő elvégzését jelölte meg, nem jelenti az árazatlan költségvetés megfelelő és érvényességet eredményező kitöltését. A költségvetési tételek csak akkor minősülnek ténylegesen kitöltöttnek, amennyiben az adott munkanemre vonatkozóan az ajánlattevő meghatározza mind a vállalkozói díjat, mind pedig a vonatkozó költségeket is. Még abban az esetben is, ha a nyertes ajánlattevő más költségvetési tétel keretében foglalta az adott védőcsövezési költséget, - mely tétel megjelölést a Döntőbizottság nem tudta elfogadni - akkor is az ajánlat nem hiánypótolható érvénytelensége állapítandó meg. A költségvetési tétel kitöltésének hiánya nem pótolható másik költségvetési tételbe történő belefoglalással, mivel ez a művelet mind a műszaki tartalom pontos megállapítását, mind pedig az ajánlati ár meghatározásának megalapozott voltát kizárja.

A Döntőbizottság ekként a fenti indokok alapján megállapította, hogy a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontjára tekintettel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 81. § (3) bekezdését, valamint a Kbt. 91. § (1) bekezdését, mivel érvénytelen ajánlatot hirdetett ki nyertes ajánlatként.

Ezt követően a Döntőbizottság vizsgálta a kérelmező 3. kérelmi elemét, mely a Kbt. 93. § (2) bekezdésének megsértésével kapcsolatos jogsértés megállapítására irányul és megállapította, hogy e kérelmi elem érdemi elbírálásának eljárásjogi akadálya van, a kérelem e tekintetben elkésett.

A Kbt. 93. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásának befejezésekor külön jogszabályban meghatározott minta szerint írásbeli összegezést köteles készíteni az ajánlatokról.

A Kbt. 323. § (2) bekezdése szerint a kérelem – a (3) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

A Kbt. 323. § (7) bekezdése szerint a (2)–(6) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

A Kbt. 325. § (3) bekezdés c) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság a kérelmet – érdemi vizsgálat nélkül – 5 napon belül végzéssel elutasítja, ha megállapítja, hogy a kérelem elkésett.

A Kbt. 325. § (4) bekezdése szerint a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást akkor is megszünteti végzéssel, ha a (3) bekezdés alapján a kérelem érdemi vizsgálat nélkül elutasításának lett volna helye, az elutasítási ok azonban az eljárás megindítását követően jutott a Döntőbizottság tudomására.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező arról a tényről, hogy az ajánlatkérő nem megfelelőnek minősíti és nem fogadja el a „SOTE Anatómiai épülettömb padlásterének beépítése” projektre vonatkozó referenciát a 2011. június 1-jei hiánypótlási felhívásból értesült. A hiánypótlási felhívás egyértelműen tartalmazta, hogy a kérelmezőnek egy másik egészségügyi intézmény bővítésére, vagy felújítására vonatkozó építési beruházásról szóló referenciaigazolást kell becsatolnia a Kbt. 68. § (2) bekezdésében meghatározott tartalommal, mivel ezen referencia nem fekvőbeteg vagy járóbeteg ellátást intézményt érintett. A Döntőbizottság álláspontja szerint a kérelmezőnek legkésőbb 2011. június 16-án kellett volna előterjeszteni ezen ajánlatkérői döntésre vonatkozó kifogását, e helyett megjelölte a 2011. július 7-i hiánypótlásában a SOTE Szemészeti Klinika rekonstrukció I. és II. ütemére vonatkozó referenciáit. A kérelmező a 2011. június 24-i hiánypótlási felhívásra becsatolt 2011. június 28-i hiánypótlásának 2. pontjában maga nyilatkozta azt, hogy a „Tisztelt ajánlatkérő a 2011. június 1-jén kelt hiánypótlási felhívásban a pályázatunkban benyújtott „SOTE Anatómiai épülettömb padlásterének beépítése” referenciaigazolást nem megfelelően minősítette, tekintettel arra, hogy az nem fekvőbeteg, vagy járóbeteg ellátást biztosító intézményt érintett”. E pontban a kérelmező kifogásolja a 2011. június 1-jén kelt hiánypótlási felhívásnak az Anatómiai épülettömb padlásterének beépítésére vonatkozó ajánlatkérői választ, azonban ekkor sem terjesztett jogorvoslati kérelmet e tárgyban. Ekként nem helytállóan hivatkozik a kérelmező arra, hogy arról a tényről, hogy az ajánlatkérő a referenciát nem fogadja el PRIM Építő Kft. részéről csak a 2011. augusztus 29-i jogorvoslati tárgyaláson értesült, hiszen erről az állított jogsértésről a 2011. június 1-jei hiánypótlás kapcsán értesült. Mindezekre figyelemmel a Döntőbizottság nem tudta értékelni a PRIM Építő Kft. fenti referenciájára vonatkozó kérelmező érdemi előadást, illetve a SOTE alapító okiratára történő hivatkozást. Megjegyezi a Döntőbizottság azt is, hogy a SOTE Szemészeti Klinika vonatkozásában becsatolt és a kérelmező általi hivatkozás a két külön referenciának minősített projektre az építési szerződésre figyelemmel nem helytálló, hiszen az a Klinika üzemszerű működés közbeni három elkülöníthető ütemben megvalósuló rekonstrukciójára vonatkozik, azaz egységes projektre. A felhívás III.2.3 M.1. pontja szerint egy szerződésen belül teljesített referenciát kellett igazolni.

A Döntőbizottság a Kbt. 318. § (1) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva – a fenti indokokra tekintettel – a Kbt. 340. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a rendelkező részben meghatározott jogsértést és alkalmazta a (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezményt, azaz megsemmisítette az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését. A Döntőbizottság a Kbt. 340. § (2) bekezdés a) pontja alapján a kérelem megalapozatlan részét elutasította. A jogorvoslati kérelem elkésett része tekintetében az eljárást a Kbt. 325. § (4) bekezdése alapján megszüntette.

A Döntőbizottság jelen esetben a beszerzés becsült értékére és a reparáció lehetőségére figyelemmel bírság kiszabását nem ítélte indokoltnak.

A Döntőbizottság a Kbt. 340. § (2) bekezdés g) pontja és 341. § (4)-(5) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni külön jogorvoslat lehetőségét a Kbt. 345. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 346. § (1) bekezdése biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő nem központi költségvetési szerv - a Pp. 326. § (12) bekezdés r) pontja és a Pp. 326. § (2) bekezdése szerint a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerinti megyei/Fővárosi Bíróság illetékes. A Pp. 326. § (11) bekezdés b) pontja szerint a fővárosi székhelyű, azonban működését kizárólag Pest megye területén végző felperesi/kérelmezői szervezetet a bíróság illetékessége szempontjából úgy kell tekinteni, mintha székhelye Pest megye területén lenne. Amennyiben a felperes/kérelmező belföldi székhellyel (lakóhellyel) nem rendelkezik, úgy a Pp. 326. § (5) bekezdése szerint a Fővárosi Bíróság illetékes.

A Pp. 338. § (1) és (2) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

Budapest, 2011. szeptember 9.

Dr. Csanádi Péter sk.
közbeszerzési biztos

Kovács Lajos sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Jánosi Bálint sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltán



Kapják:

1. Dr. Lukács Andrea, KáBÉTé Kft. (1132 Budapest, Borbély u. 5-7.sz.)
2. Vaszary Kolos Kórház, Esztergom (2500 Esztergom, Petőfi Sándor u. 26-28.)
3. PROVITAL Fejlesztési Tanácsadó Zrt. (1022 Budapest, Bimbó út 68.)
4. Fischer-Bau Kft. (1034 Budapest, Bécsi út 123.)
5. WF Építőipari és Szolgáltató Kft. (2900 Komárom, Laktanya köz 9.)
6. Kavics Trade kft. (2536 Nyergesújfalu, hrsz. 317, Pf.32.)
7. Nemzeti Fejlesztési Ügynökség (1077 Budapest, Wesselényi u. 20-22.)
8. Közbeszerzések Tanácsa Elnöke (1024 Budapest, Margit krt. 85.)
9. Irattár