

Oldal: 1 / 11

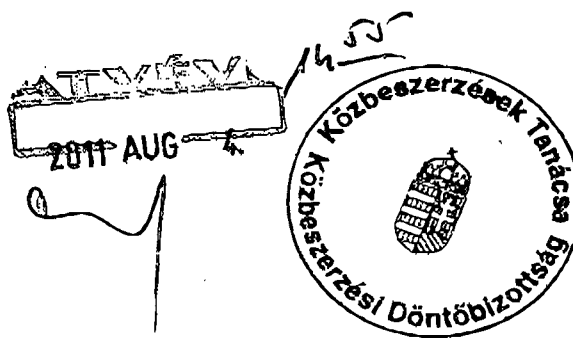
Jogorvoslati kérelem

Közbeszerzések Tanácsa

Közbeszerzési Döntőbizottság

1024, Budapest

Margit krt. 85



Tisztelt Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottsága!

Alulírott Osztovits Péter, mint a Prímfest Kft. ügyvezető igazgatója (Székhely: 1083 Budapest, Illés u. 17., fax:+36-1-299-0066, a továbbiakban: Kérelmező), a Vaszary Kolos Kórház, Esztergom (Fax: +36 (33) 542-302), mint Ajánlatkérő által „Vaszary Kolos Kórház, Esztergom részére SO2 pályázat (TIOP-2.2.2/08/2-2009-0025) keretében központi épület földszintjén (manuális pavilon) belső átalakítási munkálatokra vonatkozó építési beruházás + manuális pavilon és röntgen épület összeépítésére vonatkozó bővítési munkák elvégzése vállalás szerződés keretében.” megnevezéssel lefolytatott közbeszerzési eljárásban az Ajánlatkérő eljárást lezáró döntésével szemben, a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (Továbbiakban, mint: Kbt.) alapján az alábbi

jogorvoslati kérelmet

terjeszti elő.

1. **Kérelmező neve, székhelye**
Neve: Prímfest Kft.

Képviseli: Osztovits Péter ügyvezető

Székhely: 1083 Budapest, Illés u. 17.

Tel: + 36-1- 299-0065

Fax: + 36-1- 299-0066

2. **Kérelmezői jogosultság:**

Kérelmező a jelen jogorvoslati eljárással támadott általános egyszerű közbeszerzési eljárásban, amelynek ajánlattételi felhívása a Közbeszerzési Értesítőben 9414/2011 szám alatt 2011. 04. hónap 20. napján jelent meg, ajánlatot nyújtott be, a dokumentációt kiváltotta. Amennyiben a Tisztelt Döntőbizottság jogorvoslati

9

Oldal: 2 / 11

Jogorvoslati kérelem

kérelmünket alaposnak ítéli meg, úgy Kérelmező minősülne az összességében legkedvezőbb ajánlattevőnek, melyre tekintettel Kérelmezőnek közvetlen és jogos érdeke fűződik ahhoz, hogy az alábbiakban részletesen kifejtett, az ajánlatok értékelésével kapcsolatos jogsértést a Tisztelt Döntőbizottság megállapítsa.

3. Az ajánlatkérő és a beszerzés tárgya

3.a. Ajánlatkérő:

Vaszary Kolos Kórház, Esztergom

cím: 2500 Esztergom, Petőfi Sándor u. 26-28.

telefon: + 36 33/ 542-300

fax: + 36 33/ 542-302

képviseli: dr. Kollár Zoltán főigazgató főorvos

e-mail: titkarsag@vaszary.hu; ykk.pallangi@invitel.hu

kapcsolattartó: Pallangi Jenő

3.b. A beszerzés tárgya: építési beruházás, kivitelezés

Felhívás II.1.1 és II.1.5. pontjai: Vaszary Kolos Kórház részére SO2 pályázat (TIOP-2.2.2/08/2-2009-0025) keretében központi épület földszintjén (manuális pavilon) belső átalakítási munkálatokra vonatkozó építési beruházás manuális pavilon és röntgen épület összeépítésére vonatkozó bővítési munkák elvégzése vállalásos szerződés keretében.

3.c. Az eljárás fajtája: Kbt. VI. fejezete, nemzeti eljárási rend szerinti általános, tárgyalás nélküli egyszerű közbeszerzési eljárás.

4. A jogsértő cselekmény időpontja, illetőleg kérelmező tudomásszerzése

4.a. A jogsértő cselekmény időpontja:

2011. július hónap 18. napja – az összegezés megküldésének, kézhezvételének időpontja.

4.b. Kérelmező tudomásszerzésének időpontja:

I.1. kérelmi elem tekintetében: 2011. július hónap 26. napja az előzetes vitarendezés ajánlatkérői válaszánaK kézhez vétele,

I.2. kérelmi elem tekintetében: 2011. július hónap 29. napja az előzetes vitarendezés ajánlatkérői válaszánaK kézhez vétele.

5. A megsértett jogszabályi rendelkezés:

Kbt. 250. § (3) bekezdés f) és g) pontjára tekintettel alkalmazandó Kbt. 81. § (2)-(4) bekezdések, 87. § (3) bekezdés, 91. § (1) bekezdés.

9

Oldal: 3 / 11

Jogorvoslati kérelem

6. Kérelmező előzetes vitarendezésre irányuló kérelmet előterjesztett Kérelmezettnél.

Kérelmező az I. kérelmi elem tekintetében 2011. július 21. napján, a II. kérelmi elem tekintetében az ajánlatkérőnél történt iratbetekintés (július 22.) eredményeként 2011. július hónap 26. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyre ajánlatkérő választ 2011. július hónap 26. napján és 2011. július hónap 29. napján Kérelmezőnek megküldte.

7. A Közbeszerzési Döntőbizottság döntésére irányuló indítvány és ennek indokai

Kérjük a T. Közbeszerzési Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 340. § (2) bekezdése c) d) pontjai alapján ajánlatkérő eljárást lezáró döntésével kapcsolatban állapítsa meg a jogsértés megtörténtét, 340. § (3) bekezdés a) pontja alapján hívja fel ajánlatkérőt a Kbt. rendelkezéseinek megfelelő eljárásra, valamint a 340. § (3) bekezdés b) pontja alapján

semmisítse meg

a Kérelmezett eljárást lezáró döntését;

Továbbá kötelezze Kérelmezettet/Ajánlatkérőt a jelen eljárással összefüggésben felmerült 120.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj és a jogorvoslati eljárás költségei viselésére, Kérelmezőnél felmerült 80.000.- magyar forint szakértői díj megtérítésére a Kbt. 340. § (2) bekezdés g) pontja alapján.

INDOKOLÁS

Ajánlatkérő fent megjelölt tárgyban a Kbt. VI. fejezete szerinti egyszerű tárgyalás nélküli eljárást folytatott le. A felhívás 9414/2011 számon 2010. 04. hónap 20. napján jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben. Az eljárás 2011/04/14 napján indult meg.

Kérelmezett dokumentációt is készített melyet Kérelmezővel egyetemben az ajánlattevők kiváltak.

Ajánlatkérő a szerződés teljesítésére való műszaki, szakmai alkalmasság feltételeit, ennek keretében az alkalmasság igazolásának módjait és ezzel összefüggő alkalmatlanná minősítési szempontokat a Felhívás III.2.3. pontjában meghatározta.

9

Oldal: 4 / 11

Jogorvoslati kérelem

A Felhívás III.2.3. pontja a Kbt. 67. § (2) bekezdés a) pontja alapján a következők szerint rendelkezett:

"Ajánlattevő köteles csatolni ajánlatához:

M.1/ A Kbt. 67. § (2) bekezdés a) pontja alapján az ajánlattételi felhívás feladásától számított 5 év (60 hónap) legjelentősebb épületbővítési és felújítási referenciáinak ismertetését (legalább az ellenszolgáltatás összegének, a teljesítés idejének és helyének megjelölésével, valamint a szerződést kötő másik fél megnevezésével), mely beruházásokra vonatkozóan a Kbt. 68. § (2) bekezdésében előírtak szerinti igazolást kell csatolni az ott meghatározott tartalommal."

"Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

Alkalmatlan ajánlattevő amennyiben nem rendelkezik:

M.1/ A felhívás feladásának napjától számított 5 év (60 hónap) tekintetében összességében legalább 4 db befejezett, egyenként min. nettó 80 millió forint értékű építésre és épület felújításra vonatkozó (egy szerződésen belül teljesített) referenciával, melyekből legalább 2 db egészségügyi létesítmény (fekvőbeteg ellátást vagy járóbeteg ellátást biztosító intézmény) működés közbeni kivitelezésére irányult."

Ajánlatkérő a tárgyi eljárásban rendelkezésre bocsátott ajánlati dokumentációban, annak 37. oldalán nyilatkozat mintát bocsátott rendelkezésre a Felhívás III.2.3./M.1. pont alkalmassági feltétel igazolására.

Ajánlatkérő az ajánlatok bontását követően, az ajánlatok bírálata során 2011. június 1-én hiánypótlásra való felhívást is kibocsátott, melyben Kérelmezőt is hiánypótlásra hívta fel.

A hiánypótlásra való felhívás Kérelmezőt érintő 1. pontja a következőt rögzítette:

9

Oldal: 5 / 11

Jogorvoslati kérelem**Prímfest Kft.**

1. Az ajánlattételi felhívás III.2.3.) M.1/ alapján előírt, a Kbt. 67. § (2) bekezdésének a) pontja szerinti nyilatkozatát tartalmazó táblázat (28. old.) 1. sorában bemutatott és referenciával igazolt építési beruházás („Simmelweis Egyetem Anatómiai épülettömb padlástérének beépítése”) nem felel meg az előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek tekintettel arra, hogy az nem fekvőbeteg vagy járóbeteg ellátást biztosító intézményt érintett.

Az alkalmassági minimumkövetelmények figyelembe vételével mutasson be helyette egy másik (egészségügyi intézmény bővítésére vagy felújítására vonatkozó) építési beruházást és csatolja referenciaigazolását a Kbt. 68. § (2) bekezdésében meghatározott tartalommal.

Ajánlatkérő 2011. június 24-én javított hiánypótlásra való felhívást küldött, mely szerint:

3. Csatoljon az ajánlattételi felhívás III.2.3.) M1. pontjában előírtaknak megfelelő olyan 2 db egészségügyi létesítmény (fekvőbeteg ellátást vagy járóbeteg ellátást biztosító intézmény) működés

közbeni kivitelezésére vonatkozó referenciát a Kbt. 68. § (2) bekezdésében meghatározott tartalommal, amelyből egyértelműen megállapítható az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelés.

Kérelmező a hiánypótlásra nyitva álló határidőben a kért dokumentumokat benyújtotta, az igazolás működés közbeni kivitelezésére vonatkozott.

Ajánlatkérő 2011. július hónap 18. napján megküldte az eljárás eredményéről szóló összegezését, melyben az eljárást eredményesnek nyilvánította, Kérelmező ajánlatát érvénytelennek minősítette, és nyertes ajánlattevőnek Fischer-Bau Kft.-ét (1034. Budapest, Bécsi út 123.) jelölte meg.

Kérelmező az I. kérelmi elem tekintetében 2011. július hónap 21. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be ajánlatkérőnél. Ajánlatkérő az előzetes vitarendezés válaszát 2011. július hónap 26. napján küldte meg, Kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét elutasította.

I.) Kérelmezetti jogsértések:

- I.1. Kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása, megsértett jogszabályi rendelkezések: Kbt. 81. § (2), (4) bekezdések, 83. § (7) bekezdés:**

9

Oldal: 6 / 11

Jogorvoslati kérelem

Ajánlatkérő a Felhívás III.2.3 pontjában meghatározta a szerződés teljesítésére való alkalmasság szempontjai, az alkalmasság igazolásának módját és alkalmatlanná minősítés szempontjait. Tekintettel arra, hogy a választott eljárási fajta tárgyalás nélküli egyszerű eljárás volt, így az ajánlattételi határidő lejártakor az ajánlati kötöttség beállt, így a Felhívásban foglaltak ajánlatkérő számára is jogi kötőerővel bírnak, a bírálat során az abban foglaltaktól nem térhet el.

Az összegezésnek a jogsértés szempontjából releváns része:

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás 3. pontjában előírtaknak nem megfelelő hiánypótlást nyújtott be, ugyanis Ajánlattevő a működés közbeni kivitelezésre vonatkozó referenciáját egy általa kötött építési szerződés csatolásával kívánta igazolni, amely nem felel meg a Kbt. 68. § (2) bekezdésében meghatározott tartalmi és formai követelményeknek

A Kbt. 68. § (2) bekezdése kimondja: „A 67. § (2) bekezdése a) pontjának esete a szerződést kötő másik fél által adott igazolással kell igazolni. Az igazolásban meg kell adni legalább az ellenszolgáltatás összegét, a teljesítés idejét és helyét, továbbá nyilatkoznia kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.”

Ajánlattevő a hiánypótlásában nem csatolta a hiánypótlási felhívás 3. pontjában meghatározott a Kbt. 68. § (2) bekezdése szerinti referenciaigazolást, mely ajánlatának a Kbt. 88. § (1) e) és f) pontja szerinti érvénytelenségét vonja maga után.

A Felhívás M1. pontjában az ajánlatkérő a műszaki alkalmasság igazolásának módjaként:

ad.1.) az ajánlattételi felhívás feladásától számított 5 év (60 hónap) legjelentősebb épületbővítési és felújítási referenciáinak ismertetését (legalább az ellenszolgáltatás összegének, a teljesítés idejének és helyének megjelölésével, valamint a szerződést kötő másik fél megnevezésével) írta elő,

ad.2.) amit a Kbt. 68. § (2) szerinti tartalommal kellett igazolni.

Az ajánlattevő abban az esetben felelt meg az alkalmasság szempontjának, ha:

5 év (60 hónap) tekintetében össességében legalább 4 db befejezett, egyenként min. nettó 80 millió forint értékű építésre és épület felújítására vonatkozó (egy szerződésen belül teljesített) referenciával, melyekből legalább 2 db egészségügyi létesítmény (fekvőbeteg ellátást vagy járóbeteg ellátást biztosító intézmény) működés közbeni kivitelezésére irányult.

Ajánlatkérő tehát az M.1. pont igazolási módjaként (a felhívás III.2.3 pontjának vonatkozó része is erre utal az "igazolás" kifejezésével) egyrészt ajánlattevői ismertetést, tehát ajánlattevői nyilatkozatot írt elő, melynek minimális tartalma:

9

Oldal: 7 / 11

Jogorvoslati kérelem

ellenszolgáltatás összege, a teljesítés ideje és helye, valamint a szerződést kötő másik fél megnevezése. Ezen kívül kérte a Kbt. 68. § (2) bekezdése szerinti tartalmú igazolás becsatolását. (Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott nyilatkozat minta alapján sem állapítható meg más következtetés.)

Az ajánlatkérő által kibocsátott hiánypótlásra való felhívás szövegezéséből sem vonható le más egyéb jogi következtetés.

A Kbt. 68. § (2) bekezdés a következőt rögzíti:

"(2) A 67. § (2) bekezdése a) pontjának esetét a szerződést kötő másik fél által adott igazolással kell igazolni. Az igazolásban meg kell adni legalább az ellenszolgáltatás összegét, a teljesítés idejét és helyét, továbbá nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e."

Kérelmező a hiánypótlás eredményeként a Kbt. 69. § (8) bekezdése szerinti alvállalkozójától származó, a Felhívás III.2.3. pontjának M.1. pontjában mindenben megfelelő igazolást csatolt be. Az igazolás tartalmazta a korábbi megrendelő által kiállított, Kbt. 68. § (2) bekezdés szerinti nyilatkozatot is.

Az ajánlatkérő által előírt "ismertetésként" **az ajánlatkérői nyilatkozatmintát csatolta**, melynek tartalma sem tért ki az ajánlatkérő által utólag, és jogsértő módon követelt, hiányosságként értékelt tartalmi elemre.

Az igazolásban szereplő munka az előírt időszakban, értékben és tárgyban valósult meg, melyet a korábbi megrendelő is igazolt.

Ajánlatkérő annak ellenére minősítette Kérelmező ajánlatát érvénytelennek, hogy az mind tartalmilag, mind formailag mindenben megfelelt a Felhívásban meghatározott elvárásnak. Ajánlatkérőnek **nincs jogszerű lehetősége arra, hogy utólag támasszon az ajánlatokkal szemben akár formai, akár tartalmi követelményeket, elvárásokat.**

Ajánlatkérőnek **kizárólag arra van jogszerű lehetősége, hogy megvizsgálja, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a felhívás, illetőleg a dokumentáció feltételeinek.** Mivel a Felhívás nem írta elő az ajánlatkérő által utólag támasztott tartalmi elemet, így annak hiánya sem állapítható meg, Kérelmező ajánlata érvényes.

A Kbt. 68. § (2) bekezdése nem írja elő kötelező tartalmi elemként a működés közbeni kivitelezést, így ebből sem vonható le az a következtetés, hogy a referencia igazolásnak

9

Oldal: 8 / 11

Jogorvoslati kérelem

erre milyen módon kellett volna kitérnie, az ajánlatkérő által előírt igazolás pedig a minimális tartalmi elemek között nem említette. Megjegyezni kívánjuk, hogy hiánypótlás keretében ugyanakkor becsatolásra került a referencia tárgyát képező szerződés, mely tartalmazza, hogy a munka működés közben valósult meg.

Ajánlatkérő azzal, hogy a felhívásban foglaltakkal ellentétesen ítélte meg Kérelmező ajánlatát megsértette a Kbt. 81. § (2) bekezdését, valamint mivel ajánlatkérő az érvényes ajánlatot az értékelés folyamatába nem vonta be ezért ezzel megsértette a Kbt. 81. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezéseket is.

Ajánlatkérő az eredményes hiánypótlást nem fogadta el, ezért döntésével megsértette a Kbt. 83. § (7) bekezdését is.

Kérelmező a szerződés teljesítésére alkalmas ajánlattevőt a Kbt. 88. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel érvénytelen ajánlatot benyújtó ajánlattevőnek minősített, ezért a Kbt. 88. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel megsértette a Kbt. 81. § -át.

I.2.) Nyertes ajánlattevő érvénytelen ajánlatot nyújtott be, megsértett jogszabályi rendelkezések a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontjára tekintettel a Kbt. 81. § (3) bekezdése és a 91. § (1) bekezdés rendelkezései

Kérelmező 2011. július 22-én iratbetekintésen vett részt tárgyi eljárás során. Az iratbetekintés során Kérelmező megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata nem felel meg a felhívás, illetőleg a dokumentáció szerinti elvárásoknak, ezért ajánlata a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelennek minősül. Tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő érvénytelen ajánlatot minősített nyertes ajánlatnak, ezért az ajánlatkérő döntése nem felel meg a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontjára tekintettel a Kbt. 81. § (3) bekezdésében és 91. § (1) bekezdésében foglaltaknak.

Az iratbetekintés során megállapítást nyert, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata 179. oldalán lévő nővérhívó rendszer elnevezésű költségvetés 1. tétele nincs beárazva, hanem Anyag és Díj oszlopába az van beírva: „Villanyszerelők végzik”.

Költségvetési kiírás nővérhívó rendszer						
Tételszám	Megnevezés	Mennyiség	Mértéke.	Díjköltség	Anyagköltség	Összesen
1	Merev, simafalú műanyag védőcső elhelyezése, elágazó dobozokkal, falon kívül, előre elkészített tartó szerkezetre szerelve, erősített falú kivitelben, közepes mechanikai igénybevételre, Névleges	100	fm		Villanyszerelők végzik	

9

Oldal: 9 / 11

Jogorvoslati kérelem

méret: 21-29 mm

Az ajánlattevőknek ajánlataikat az ajánlatkérő által a felhívásban és a dokumentációban leírtakkal összhangban kellett elkészíteniük, a költségvetés egyes tételeit be kellett árazniuk. Abban az esetben, ha az ajánlattevő az ajánlat részét képező költségvetést nem az ajánlatkérő elvárásának megfelelően készítette el, úgy ajánlata a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja értelmében érvénytelennek minősül.

Kérelmező a II. kérelmi elem tekintetében 2011. július hónap 26. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be ajánlatkérőnél. Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési válaszát 2011. július hónap 29. napján küldte meg, Kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét elutasította.

Az ajánlatkérő előzetes vitarendezési válaszában kifejtett álláspontja:

Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás V.7) 20. pontjában előírta, hogy Ajánlattevő köteles csatolni ajánlatához a kitöltött rételes költségvetési kiírást (beárazott költségvetés) a dokumentációban részletezettek szerint.

A vitatott csövezési munka kivitelezési szempontból az erősáramú munkák kivitelezésével együtt történik, de az átadott beárazatlan költségvetésben az erősáramú munkák sorainál ez nem szerepelt, a nyertes Ajánlattevő ajánlatában a nővérhívó csövezés ("Villanszerelők végzik") költsége a villanszerelési munka árában van, de ott nem szerepel önálló tételként, mert az eredeti a kiírásban szereplő mennyiségeket nyertes Ajánlattevő nem módosította.

A tétel csövezését nyertes Ajánlattevő ajánlata alapján a villanszerelők építik be, de a vezetékvezést és egyéb szerelést a gyengéáramú szerelők végzik, ami a nővérhívó rendszer költségvetési kiírásában szerepel (179. old).

Teljes mértékben elfogadhatatlan Ajánlatkérő előzetes vitarendezésben adott válasza, mivel *ad.1.* azokat az ajánlatkérő olyan vélelmekre alapítja, melyek az ajánlatból nem állapíthatók meg, *ad.2.)* ajánlattevőknek nem volt arra jogszerű lehetőségük, hogy egy költség-nemeket ne az irányadó költség sorban, hanem másíkba beépítve tüntessenek fel. Amennyiben ezt az ajánlatkérői érvelést elfogadnánk, úgy:

- i) az ajánlatok valós műszaki tartalma egy eljárás során sem lenne megállapítható,
- ii) egymással össze nem hasonlítható műszaki tartalmat értékelné ajánlattevő,
- iii) továbbá ez a megközelítés annulálná az ajánlati kötöttség Kbt. szerinti szabályát is,
- iiii) ajánlatkérő bármikor olyan tartalommal tölthetné meg az ajánlatokat, melyre kifejezett nyilatkozatot ajánlattevők az ajánlatban nem tettek,
- iiiii) ajánlatkérők nem lennének abban a helyzetben, hogy megállapíthatnánk, hogy az ellenszolgáltatás valójában milyen műszaki tartalmat takar, az ajánlat lefedi-e az ajánlatkérő által előírt mennyiséget és minőséget.

Oldal: 10 / 11

Jogorvoslati kérelem

Az árazott költségvetés kitöltésével kapcsolatos ajánlatkérői érvelés nem felel meg az árazatlan költségvetés kitöltésével kapcsolatos szakmai gyakorlatnak sem, a díj költség és az anyag költség jelentésértartalma nem lehet más, mint hogy az ajánlattevőknek Ft.- összeget kellett az egyes sorokba feltüntetniük. Elfogadhatatlan az az ajánlatkérői álláspont, miszerint az általa meghatározott költségvetési kiírást, annak a díj-, és anyagköltség sorait nem Ft összegben kéri szerepeltetni, hanem egy a felhívásban és a dokumentációban sem megengedett egyéb, további sorban beépítve véli felfedezni, mellyel kapcsolatosan Kbt. 85. § szerinti kérdést sem tett fel.

8. Kérelmező a Kbt. 332. § (2) bekezdés a) pontja szerint ideiglenes intézkedés iránti kérelmet terjeszti elő: kérjük az eljárás felfüggesztésének elrendelését.

9. A közbeszerzési ügyben Kérelmező által ismert további érdekelték:

Egyéb érdekelték, az összegezésben foglaltak szerint:

- Fischer-Bau Kft.-ét (1034. Budapest, Bécsi út 123.)

- WF Építőipari és Szolgáltató Kft. (2900 Komráom, Laktanya köz 9.)

- Kavics Trade Kft. (2536, Nyergesújfalu, Hrsz.: 3171, Pf: 32.)

10. A Kbt. 324. § (3) bekezdésében meghatározott 120.000.-Ft. igazgatási szolgáltatási díj megfizetését a mellékelt csatolt banki igazolással igazoljuk.

11. Tájékoztatjuk a T. Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 323. § (5) bekezdésének megfelelően jelen kérelmet az Ajánlatkérőnek is megküldtük.

12. Az ügyben tárgyalás tartását kérjük.

Budapest, 2011. augusztus 04.

Tisztelettel:

PRIMFEST KFT.
1083 Budapest, Bécsi út 123.
Adószám: 12624013-2-42
.....013.2-42
Osztovits Péter

9

Oldal: 11 / 11

Jogorvoslati kérelem

Melléletek:

- 120.000.-Ft igaz.szolg.díj átutalásának igazolása,
- képviseleti jogosultság igazolása,
- Felhívás,
- összegezés,
- előzetes vita dokumentumai.

9